

МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИКИ И РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

КРАЕВОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ЦЕНТР РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ «ЛОКАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА»

Аналитическая записка

РЕЙТИНГ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КРАСНОЯРСКОГО
КРАЯ В ЧАСТИ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО СОДЕЙСТВИЮ РАЗВИТИЮ
КОНКУРЕНЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЮ УСЛОВИЙ ДЛЯ
БЛАГОПРИЯТНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА ПО ИТОГАМ
2023 ГОДА

КРАСНОЯРСК 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ	3
ВВЕДЕНИЕ	4
1 Методика формирования рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции.....	5
2 Описание полученных результатов.....	14
2.1 Описание результатов по направлению 1: «Эффективность деятельности по содействию развитию конкуренции».....	15
2.2 Описание результатов по направлению 2: «Эффективность деятельности по созданию благоприятного инвестиционного климата»	17
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	21
ПРИЛОЖЕНИЕ А	23
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	27
ПРИЛОЖЕНИЕ В	29
ПРИЛОЖЕНИЕ Г	33
ПРИЛОЖЕНИЕ Д	37

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

В настоящей аналитической записке применяются следующие сокращения и обозначения:

- АСИ* – Автономная некоммерческая организация «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов»
- Комплексная оценка* – комплексная оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в части деятельности по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции
- Национальный рейтинг* – Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации
- ОМСУ* – органы местного самоуправления
- Рейтинг* – рейтинг муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата
- Стандарт* – Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации
- МО* – муниципальное образование
- МСП* – малое и среднее предпринимательство
- ФНС* – Федеральная налоговая служба
- ГАС «Управление»* – государственная автоматизированная информационная система «Управление»

ВВЕДЕНИЕ

Рейтинг муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата (далее – Рейтинг) формируется во исполнение подпункта «е» пункта 10 Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Стандарт), утвержденного Распоряжением Правительства РФ от 17 апреля 2019 года № 768-р.

Целью составления рейтинга является оценка эффективности мер, принимаемых органами местного самоуправления Красноярского края, по развитию конкурентной среды и улучшению инвестиционного климата муниципального образования.

По итогам 2019 года был впервые сформирован Рейтинг муниципальных образований Красноярского края, в котором приняли участие 56 муниципальных образований (главы 56 муниципальных образований и 921 субъект предпринимательской деятельности). Остальные муниципальные образования информацию для составления рейтинга не предоставили, либо предоставили не в полном объеме. В результате подсчета комплексной оценки и составления Рейтинга была определена тройка лидеров, в которую вошли: Балахтинский район, города Назарово и Минусинск.

В 2020 году методика формирования Рейтинга была дополнена вопросами, отражающими реализацию положений Стандарта. В бланке анкеты для предпринимателей появился открытый вопрос в целях сбора и учета предложений по улучшению состояния конкуренции и инвестиционного климата муниципального образования. В опросе приняли участие 59 глав муниципальных образований и 536 субъектов предпринимательской деятельности. По итогам рейтинга тройку лидеров составили: Северо-Енисейский район, Идринский район и г. Дивногорск.

В 2021 году методика Рейтинга была расширена рядом показателей, отражающих деятельность ОМСУ по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата. За основу была взята методология Национального рейтинга, формируемого АСИ. В методику были внесены дополнительные вопросы, характеризующие качество и полноту информационной поддержки инвесторов и бизнеса, а также вопросы, касающиеся создания условий для развития МСП. Общее количество показателей Комплексной оценки увеличилось с 22 в 2020 году до 33 в 2021. В опросе приняли участие 60 глав муниципальных образований и 578 субъектов предпринимательской деятельности. По итогам рейтинга тройку лидеров составили: Балахтинский район, г. Красноярск и Манский район.

В 2022 году произошла корректировка системы оценки Рейтинга, количество показателей увеличилось до 35. В рейтинг вошли 60 муниципальных образований, общее количество предпринимателей, принявших участие в опросе – 705. Лидирующие позиции заняли Абанский, Каратузский и Краснотуранский районы.

1 Методика формирования рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции

Принципы сбора и обработки данных

Расчет Рейтинга осуществляется на основе следующих данных:

- результаты опросов глав муниципальных образований;
- результаты опросов субъектов предпринимательской деятельности;
- информация Федеральной налоговой службы;
- информация государственной автоматизированной информационной системы «Управление».

Для опроса глав муниципальных образований и субъектов предпринимательской деятельности разработаны стандартизированные анкеты с вопросами закрытого и открытого типов.

Анкета для глав органов местного самоуправления включает в себя вопросы, отражающие текущее состояние реализации и результативности внедрения Стандарта развития конкуренции, а также информацию о деятельности органов местного самоуправления по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата (Приложение А).

Для опроса субъектов предпринимательской деятельности разработаны анкеты, предназначенные для оценки инвестиционного климата муниципального образования, с точки зрения предпринимателей (Приложение Б).

Количество субъектов предпринимательской деятельности, участвующих в опросе, зависит от числа зарегистрированных на территории муниципального образования субъектов малого и среднего предпринимательства (таблица 1).

Таблица 1 – Необходимое количество субъектов предпринимательской деятельности для опроса

Количество субъектов МСП, зарегистрированных на территории муниципального образования	Необходимое количество субъектов предпринимательской деятельности
До 200	5
От 200 до 500	8
От 500 до 1 000	10
От 1 000 до 3 000	12
От 3 000 до 10 000	15
больше 10 000	20

Необходимым условием при отборе предпринимателей, является ориентирование на укрупненные виды экономической деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической

деятельности (ОКВЭД): среди опрашиваемых предпринимателей должны быть представители не менее 5 групп согласно ОКВЭД.

Метод отбора субъектов предпринимательской деятельности и способ заполнения анкет (в электронном или печатном виде, либо посредством онлайн анкетирования) органы местного самоуправления выбирают самостоятельно.

Ответам, полученным в ходе анкетирования глав муниципальных образований, присваиваются баллы от 0 до 5. В части показателей, формируемых по ответам предпринимателей, выводится средний балл (от 1 до 5). Часть показателей имеют расчетные значения: положительная динамика оценивается в 5 баллов, отрицательная – 0 баллов. Таким образом, максимально возможное значение по каждому из показателей – 5 баллов.

Система показателей

Согласно методике, комплексная оценка результатов деятельности органов местного самоуправления (далее – Комплексная оценка) производится в двух направлениях:

- эффективность деятельности по содействию развитию конкуренции;
- эффективность деятельности по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата.

Таблица 2 – Структура Комплексной оценки

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА	
НАПРАВЛЕНИЕ 1 Эффективность деятельности по содействию развитию конкуренции	НАПРАВЛЕНИЕ 2 Эффективность деятельности по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата
Фактор А Реализация основных положений Стандарта развития конкуренции и их результативность	Фактор Б Создание условий для благоприятного инвестиционного климата
	Фактор В Создание условий для развития МСП
	Фактор Г Инфраструктура и ресурсы

Перечень показателей, включенных в направление 1: «Эффективность деятельности по содействию развитию конкуренции», с указанием возможных баллов, единиц измерения и источников информации, представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Система показателей по направлению оценки 1: «Эффективность деятельности по содействию развитию конкуренции»

№	Показатель	Измерение	Балл	Источник
ФАКТОР А: РЕАЛИЗАЦИЯ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТАНДАРТА РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНЦИИ И ИХ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ				
А.1	Наличие на сайте администрации муниципального образования отдельного раздела, посвященного деятельности органов местного самоуправления по содействию развитию конкуренции	Оценка реализации (да/нет)	Да – 1 балл; Нет – 0 баллов.	Опрос ОМСУ
А.2	Наличие соглашения между министерством экономики и регионального развития Красноярского края и органом местного самоуправления о взаимодействии в рамках внедрения Стандарта развития конкуренции в субъектах РФ	Оценка реализации (да/нет)	Да, соглашение заключено и опубликовано на официальном сайте МО – 2 балла; Да, соглашение заключено, но не опубликовано на официальном сайте МО – 1 балл; Нет – 0 баллов.	Опрос ОМСУ
А.3	Наличие действующего структурного подразделения администрации муниципального образования уполномоченного содействовать развитию конкуренции в муниципальном образовании	Оценка реализации (да/нет)	Да, соответствующий НПА опубликован на официальном сайте МО – 2 балла; Да, но на официальном сайте МО отсутствует соответствующий НПА – 1 балл; Нет – 0 баллов.	Опрос ОМСУ
А.4	Проведение ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг муниципального образования	Оценка реализации (да/нет)	Мониторинг за отчетный год проведен – 5 баллов; Мониторинг не проводился – 0 баллов.	Опрос ОМСУ
А.5	Наличие утвержденного перечня товарных рынков, определенных для содействия развитию конкуренции в муниципальном образовании	Оценка реализации (да/нет)	Да, перечень утвержден и опубликован на официальном сайте МО – 5 балла; Да, перечень утвержден, но не опубликован на официальном сайте	Опрос ОМСУ

			МО – 3 балл; Нет – 0 баллов.	
A.6	Наличие исходной фактической информации по ситуации и проблематике каждого из товарных рынков, определенных для содействия развитию конкуренции в муниципальном образовании	Оценка реализации (да/нет)	Да, информация опубликована на официальном сайте МО – 5 баллов; Да, но информация не опубликована на официальном сайте МО – 3 балл; Нет – 0 баллов.	Опрос ОМСУ
A.7	Наличие целевых показателей, выраженных в числовых значениях, обеспечивающих сохранение или повышение уровня развития конкуренции	Оценка реализации (да/нет)	Да, информация опубликована на официальном сайте МО – 5 балла; Да, но информация не опубликована на официальном сайте МО – 3 балл; Нет – 0 баллов.	Опрос ОМСУ
A.8	Наличие плана мероприятий («дорожной карты») по достижению целевых показателей с актуальными сроками их реализации и исполнителями, ответственными за их реализацию	Оценка реализации (да/нет)	Да, информация опубликована на официальном сайте МО – 5 балла; Да, но информация не опубликована на официальном сайте МО – 3 балл; Нет – 0 баллов.	Опрос ОМСУ
A.9	Наличие в плане мероприятий («дорожной карте») дополнительных системных мероприятий, направленных на развитие конкуренции в муниципальном образовании	Оценка реализации (да/нет)	Да, одно дополнительное системное мероприятие – 1 балл; Да, два дополнительных системных мероприятия – 2 балла; Да, три дополнительных системных мероприятия – 3 балла; Да, четыре дополнительных	Опрос ОМСУ

			<p>системных мероприятия – 4 балла;</p> <p>Да, пять и более дополнительных системных мероприятий – 5 баллов;</p> <p>Нет – 0 баллов.</p>	
A.10	Наличие отчета о выполнении плана мероприятий («дорожной карты») по достижению целевых показателей за отчетный период	Оценка реализации (да/нет)	<p>Да, отчет опубликован на официальном сайте МО – 5 балла;</p> <p>Да, но отчет не опубликован на официальном сайте МО – 3 балл;</p> <p>Нет – 0 баллов.</p>	Опрос ОМСУ
A.11	Достижение целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных планом мероприятий («дорожной картой») по содействию развитию конкуренции в муниципальном образовании за отчетный период	Оценка реализации (да/нет)	<p>Да – 5 баллов;</p> <p>Нет – 0 баллов</p>	Опрос ОМСУ
A.12	Участие сотрудников органов местного самоуправления в обучающих мероприятиях по вопросам содействия развитию конкуренции	Оценка реализации (да/нет)	<p>Принимали участие – 5 баллов;</p> <p>Не принимали участие – 0 баллов.</p>	Опрос ОМСУ
A.13	Доля заключенных контрактов с субъектами малого предпринимательства (по процедурам конкурсов, аукционов, проведенным для субъектов малого предпринимательства в контрактной системе) в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд муниципального образования	%	<p>Более 25% – 5 баллов;</p> <p>Менее 25 % – 0 баллов.</p>	Опрос ОМСУ

Второе направление Комплексной оценки – «Эффективность деятельности по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата» отражает совокупность созданных условий для ведения бизнеса

на территории муниципального образования, обеспеченных усилиями органов местного самоуправления (таблица 4).

Таблица 4 – Система показателей по направлению 2: «Эффективность деятельности по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата»

№	Показатель	Измерение	Балл	Источник
ФАКТОР Б: СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ БЛАГОПРИЯТНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА				
Б.1	Наличие утвержденной Стратегии социально-экономического развития до 2030 года и плана мероприятий по реализации Стратегии	Оценка реализации (да/нет)	Стратегия и план мероприятий утверждены – 5 баллов; Утверждена только Стратегия – 3 балла; Нет – 0 баллов	Данные ГАС «Управление»
Б.2	Обеспеченность документами территориального планирования	Оценка реализации (да/нет)	Документ утвержден – 5 баллов; Документ не утвержден – 0 баллов	Опрос ОМСУ
Б.3	Наличие общественного совета по улучшению инвестиционного климата и/или развитию предпринимательства при главе муниципального образования	Оценка реализации (да/нет)	Да – 5 баллов; Нет – 0 баллов.	Опрос ОМСУ
Б.4	Наличие инвестиционного паспорта муниципального образования	Оценка реализации (да/нет)	Инвестиционный паспорт разработан и опубликован на официальном сайте МО – 5 баллов; Инвестиционный паспорт разработан, но не опубликован / Инвестиционный паспорт опубликован, но не актуализирован (разработка и актуализация была ранее 2021 года) – 3 балла; Нет – 0 баллов	Опрос ОМСУ
Б.5	Наличие регламента сопровождения инвестиционных проектов по принципу «одного окна» на территории муниципального	Оценка реализации (да/нет)	Регламент разработан, и опубликован на официальном сайте МО – 5 баллов; Регламент разработан,	Опрос ОМСУ

	образования		но не опубликован на официальном сайте МО – 3 балла; Нет – 0 баллов	
Б.6	Наличие на официальном сайте муниципального образования отдельного информационного раздела, посвященного инвестиционной деятельности на территории муниципального образования	Оценка реализации (да/нет)	Да – 2 балла; Нет – 0 баллов.	Опрос ОМСУ
Б.7	Наличие информации на официальном сайте МО об инвестиционном уполномоченном на территории с указанием контактных данных	Оценка реализации (да/нет)	Да – 5 баллов; Да, но контактные данные не указаны – 3 балла; Нет – 0 баллов.	Опрос ОМСУ
Б.8	Наличие на официальном сайте МО информации о планируемых и реализуемых инвестиционных проектах на территории муниципального образования	Оценка реализации (да/нет)	Да – 3 балла; Нет – 0 баллов.	Опрос ОМСУ
ФАКТОР В: СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ МСП				
В.1	Динамика показателя «Количество субъектов МСП» за отчетный период	%	От 0 до 5 баллов	Данные ФНС
В.2	Динамика показателя «Расходы консолидированного бюджета на развитие и поддержку субъектов МСП» за отчетный период	%	От 0 до 5 баллов	Опрос ОМСУ
В.3	Количество организаций и структурных подразделений, оказывающих поддержку субъектам МСП	Единиц	1 балл за каждую организацию/ подразделение, но не более 3 баллов	Опрос ОМСУ
В.4	Наличие на сайте администрации муниципального образования раздела, посвященного предпринимательской деятельности	Оценка реализации (да/нет)	Да – 2 балла; Нет – 0 баллов.	Опрос ОМСУ
В.5	Наличие на официальном сайте МО актуального перечня муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) пользование субъектам МСП	Оценка реализации (да/нет)	Актуальный перечень опубликован на официальном сайте МО – 5 баллов; Перечень не опубликован/ перечень не	Опрос ОМСУ

			актуальный – 0 баллов.	
В.6	Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров	Средний балл	От 1 до 5 баллов	Опрос субъектов предпринимательской деятельности
В.7	Оценка субъектами предпринимательской деятельности качества информации о предпринимательской деятельности, размещенной на официальном сайте МО	Средний балл	От 1 до 5 баллов	Опрос субъектов предпринимательской деятельности
В.8	Удовлетворенность предпринимателей деятельностью органов местного самоуправления по созданию условий для развития МСП	Средний балл	От 1 до 5 баллов	Опрос субъектов предпринимательской деятельности
ФАКТОР Г: ИНФРАСТРУКТУРА И РЕСУРСЫ				
Г.1	Удовлетворенность субъектов предпринимательской деятельности наличием и доступностью необходимых для ведения бизнеса свободных земельных участков на территории муниципального образования	Средний балл	От 1 до 5 баллов	Опрос субъектов предпринимательской деятельности
Г.2	Удовлетворенность субъектов предпринимательской деятельности наличием и доступностью необходимой для ведения бизнеса недвижимости (строений) на территории муниципального образования	Средний балл	От 1 до 5 баллов	Опрос субъектов предпринимательской деятельности
Г.3	Удовлетворенность субъектов предпринимательской деятельности доступностью необходимых трудовых ресурсов на территории муниципального образования	Средний балл	От 1 до 5 баллов	Опрос субъектов предпринимательской деятельности
Г.4	Удовлетворенность субъектов предпринимательской деятельности качеством	Средний балл	От 1 до 5 баллов	Опрос субъектов предпринимательской деятельности

	дорожных сетей на территории муниципального образования			деятельности
Г.5	Удовлетворенность субъектов предпринимательской деятельности удобством прохождения процедур по подключению к инженерным сетям на территории муниципального образования	Средний балл	От 1 до 5 баллов	Опрос субъектов предпринимательской деятельности
Г.6	Удовлетворенность предпринимателей доступностью финансовых услуг для субъектов экономической деятельности на территории муниципального образования	Средний балл	От 1 до 5 баллов	Опрос субъектов предпринимательской деятельности

Опросные показатели, формирующие направление оценки 2: «Эффективность деятельности по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата», дополняются двумя расчетными показателями, отображающими динамику за отчетный период: «Количество субъектов МСП», «Расходы консолидированного бюджета на развитие и поддержку субъектов МСП». Темп прироста показывает, на какой процент уровень данного периода больше (или меньше) уровня предыдущего периода. Расчет темпа прироста производится по формуле:

$$T_{\text{пр}} = \frac{y_i - y_{i-1}}{y_{i-1}} * 100\%,$$

где y_i – значение показателя за отчетный период,

y_{i-1} – значение показателя за период, предшествующий отчетному.

Если значение $T_{\text{пр}}$ находится в диапазоне от -2,0% до 2,0%, то присваивается 3 балла. При $T_{\text{пр}} > 2,0$ – 5 баллов; при $T_{\text{пр}} < -2$ – 0 баллов.

Комплексная оценка рассчитывается как сумма баллов по всем показателям. Максимальная сумма баллов комплексной оценки – 155.

Полученные результаты вносятся в сводную таблицу и ранжируются по величине комплексного показателя, от наибольшего значения к наименьшему.

2 Описание полученных результатов

В Рейтинг по итогам 2023 года вошли все муниципальные образования Красноярского края.

В общей сложности было получено 61 анкета от глав муниципальных образований и 708 анкет от субъектов предпринимательской деятельности. После сведения полученных результатов по двум направлениям оценки был сформирован рейтинг муниципальных образований по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции (таблица 5). Где также отображено, как распределились места муниципальных образований в промежуточных рейтингах по направлениям оценки «Эффективность деятельности по содействию развитию конкуренции» и «Эффективность деятельности по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата».

Таблица 5 – Рейтинг муниципальных образований края по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции

Ранг (место)	Муниципальное образование	Комплексная оценка	Развитие конкуренции		Инвестиционный климат	
			ранг	балл	ранг	балл
1	Манский район	142,36	1	55	4	87,36
2	Козульский район	142,18	3	53	3	89,18
3	Нижнеингашский район	141,57	8	47	1	94,57
4	Балахтинский район	141,00	2	54	6	87,00
5	Новосёловский район	140,74	1	55	7	85,74
6	г. Канск	140,41	1	55	8	85,41
7	г. Енисейск	140,02	3	53	5	87,02
8	Абанский район	139,85	1	55	9	84,85
9	Рыбинский район	136,83	3	53	11	83,83
10	Уярский район	136,70	1	55	15	81,70
11	Северо-Енисейский район	135,50	12	42	2	93,50
12	Мотыгинский район	135,24	1	55	17	80,24
13	Тюхтетский муниципальный округ	135,13	1	55	18	80,13
14	Шушенский район	134,32	2	54	16	80,32
15	Идринский район	132,00	7	48	10	84,00
16	Краснотуранский район	131,92	1	55	20	76,92
17	г. Назарово	131,66	3	53	19	78,66
18	г. Красноярск	131,52	6	49	13	82,52
19	г. Боготол	130,33	1	55	27	75,33
20	Канский район	129,98	7	48	14	81,98
21	ЗАТО г. Железногорск	129,66	2	54	25	75,66
22	Ермаковский район	129,50	2	54	26	75,50
23	Берёзовский район	128,86	3	53	24	75,86
24	Назаровский район	128,56	1	55	28	73,56
25	Шарьповский муниципальный округ	127,58	1	55	30	72,58
26	Дзержинский район	126,07	5	50	22	76,07
27	Каратузский район	126,04	11	43	12	83,04
28	г. Лесосибирск	125,25	1	55	33	70,25
29	Курагинский район	125,21	1	55	34	70,21

30	Богучанский район	124,35	1	55	36	69,35
31	г. Ачинск	123,24	5	50	29	73,24
32	Минусинский район	122,71	1	55	39	67,71
33	Большемуртинский район	122,00	9	46	23	76,00
34	Ачинский район	121,38	6	49	31	72,38
35	г. Дивногорск	121,33	1	55	40	66,33
36	Иланский район	120,08	2	54	42	66,08
37	Большеулуйский район	119,42	5	50	35	69,42
38	ЗАТО г. Зеленогорск	118,22	6	49	37	69,22
39	г. Норильск	118,11	6	49	38	69,11
40	г. Минусинск	117,92	9	46	32	71,92
41	Казачинский район	116,92	1	55	49	61,92
42	Туруханский район	116,75	13	40	21	76,75
43	г. Бородино	116,50	3	53	46	63,50
44	Бирилюсский район	115,25	2	54	50	61,25
45	Партизанский район	114,14	1	55	53	59,14
46	Енисейский район	113,71	5	50	45	63,71
47	ЗАТО п. Солнечный	113,00	5	50	47	63,00
48	Емельяновский район	112,27	8	47	43	65,27
49	Боготольский район	111,25	10	45	41	66,25
50	Ирбейский район	110,11	10	45	44	65,11
51	Саянский район	110,07	1	55	55	55,07
52	г. Сосновоборск	109,38	8	47	48	62,38
53	Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	108,62	4	52	54	56,62
54	Эвенкийский муниципальный район	107,88	8	47	51	60,88
55	Пировский муниципальный округ	105,15	9	46	52	59,15
56	Тасеевский район	102,32	5	50	58	52,32
57	г. Шарыпово	98,98	9	46	56	52,98
58	Кежемский район	97,83	7	48	59	49,83
59	Ужурский район	95,72	9	46	60	49,72
60	Сухобузимский район	76,00	14	32	61	44,00
61	п. Кедровый	62,59	15	10	57	52,59

По итогам Рейтинга в тройку лидеров вошли: Манский, Козульский, Нижнеингашский районы. Аутсайдерами стали: Ужурский, Сухобузимский районы и п. Кедровый.

Также можно отметить муниципальные образования, которые ежегодно входят в первую двадцатку: город Канск, Балахтинский, Северо-Енисейский и Канский районы.

Мотыгинский район и г. Енисейск в отчетном году значительно улучшили свои показатели, поднявшись с 33 на 12 строчку рейтинга и с 32 на 7 соответственно, заняв лидирующие позиции в Приангарском макрорайоне.

2.1 Описание результатов по направлению 1: «Эффективность деятельности по содействию развитию конкуренции»

Всего 19 муниципальных образований (31,1%) набрали максимальный балл по направлению «Эффективность деятельности по содействию развитию конкуренции». Наименьшее количество баллов по данному направлению набрали п. Кедровый (10 баллов) и Сухобузимский район (32 балла) (Приложение В).

Фактор А: Реализация основных положений Стандарта развития конкуренции и их результативность

В целом опрос показал высокую степень реализации в муниципальных образованиях края основных положений Стандарта, включенных в опросный лист. По состоянию на 2023 год Соглашения с Министерством экономики и регионального развития Красноярского края о внедрении Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации заключили все муниципальные образования. Уполномоченный орган администрации муниципального образования по содействию развитию конкуренции определен у 91,8% ОМСУ. Данное положение Стандарта развития конкуренции не реализовано в г. Бородино, п. Кедровый, Большемуртинском, Большеулуйском и Туруханском районах. Однако в некоторых муниципальных образованиях такие полномочия возлагаются не на структурные подразделения, а на определенных сотрудников администрации.

Во всех муниципальных образованиях, кроме п. Кедровый, утвержден перечень товарных рынков, определенных для содействия развитию конкуренции; проведен мониторинг конкурентной среды на выделенных рынках; утвержден план по реализации мероприятий «дорожной карты» по содействию развитию конкуренции. Кроме того, в «дорожных картах» практически все муниципалитеты предусмотрели дополнительные системные мероприятия, направленные на развитие конкуренции в муниципальном образовании (за исключением Сухобузимского района).

Обособленный раздел на сайте администрации, посвященный деятельности органов местного самоуправления по развитию конкуренции создан в 58 муниципалитетах, за исключением п. Кедровый, Ужурского и Сухобузимского районов. При этом исчерпывающей и актуальной информация данного раздела является только у 51,7% муниципалитетов. В основном отсутствует НПА, об уполномоченном органе муниципального образования по содействию развитию конкуренции (у 21,4%) и (или) отчет о реализации мероприятий «дорожной карты» за 2023 год (30,0%).

В 2023 году сотрудники администраций 42 (68,9%) муниципальных образований принимали участие в обучающих мероприятиях по вопросам содействия развитию конкуренции. Значение показателя постепенно увеличивается после существенного снижения 2021 года (51,6%).

По состоянию на 01.01.2024 г., 54 муниципальными образованиями (90,0%) были достигнуты целевые значения контрольных показателей эффективности, установленных планом «дорожной карты» по содействию развитию конкуренции. Не достигли целевых значений 6 территорий: Ачинский, Боготольский, Енисейский, Ирбейский, Эвенкийский районы и г. Ачинск. В п. Кедровый дорожная карта не была разработана.

Доля заключенных контрактов с субъектами малого и среднего предпринимательства в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд на 2023 год, составила более 25% в 57 (93,4%) муниципальных образованиях. Данный норматив установлен Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2024). Не достигли заданного уровня четыре муниципалитета: Большемууртинский, Каратузский, Северо-Енисейский и Туруханский районы.

2.2 Описание результатов по направлению 2: «Эффективность деятельности по созданию благоприятного инвестиционного климата»

Лидерами рейтинга эффективности деятельности ОМСУ по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата стали Нижнеингашский и Северо-Енисейский районы. Аутсайдерми рейтинга – Кежемский, Ужурский и Сухобузимский районы (Приложения Г, Д).

Фактор Б: Создание условий для благоприятного инвестиционного климата

По данному фактору максимальный балл получили восемь муниципальных образований: Абанский, Большемууртинский, Козульский, Канский, Нижнеингашский, Уярский районы, города Красноярск и Канск.

В данный фактор вошли вопросы, посвященные созданию информационного поля для инвесторов и бизнеса. На официальных сайтах 40 (65,6%) муниципальных образований края есть специальные разделы, посвященные инвестиционной деятельности. Инвестиционный паспорт, как элемент инвестиционной политики, разработан в 37 (60,7%) муниципальных образованиях из которых только 19 муниципалитетов поддерживают его в актуальном состоянии и публикуют на официальном сайте МО. Отдельно стоит отметить работу ОМСУ г. Ачинска в данном направлении – здесь создана информационно-аналитическая система (инвестиционный портал), разработанная с учетом потребностей инвестора и содержащая исчерпывающую информацию об инвестиционном климате города.

В 34 (55,7%) муниципальных образованиях определен инвестиционный уполномоченный – должностное лицо органа местного самоуправления, ответственное за взаимодействие с субъектами инвестиционной деятельности при осуществлении ими инвестиционной деятельности. Их контактные данные размещены на официальных сайтах МО (за исключением г. Енисейска и Дзержинского района).

Повышение инвестиционной привлекательности муниципального образования является одним из важнейших направлений социально-экономического развития. Органы местного самоуправления располагают возможностями существенно влиять на инвестиционный климат территории. Разработка стратегической цели или системы целей долгосрочного развития муниципального образования является наиболее важным и одновременно сложным элементом стратегического планирования. Разработка отдельных инвестиционных стратегий муниципальных образований Красноярского края не регламентирована и не является обязательной. В связи с этим в отчетном

году оценивалось наличие актуальной Стратегии социально-экономического развития и плана мероприятий по ее реализации. Так у 52 (85,2%) территорий утверждена данная стратегия, при этом 48 муниципальных образований кроме стратегического документа имеют утвержденный план мероприятий по реализации Стратегии.

Также отдельно можно выделить муниципальные образования, где утвержден регламент сопровождения инвестиционных проектов по принципу «одного окна». Если в 2021 году это г. Красноярск, г. Назарово, Шарыповский муниципальный округ, Мотыгинский, Идринский, Канский и Саянский районы (7 территорий), то в 2022 году уже 16 муниципальных образований разработали соответствующий регламент, но только 11 из них опубликовали документ на сайте. В 2023 году количество МО, принявших регламент, увеличилось до 24 (из них 16 МО опубликовали документ на официальном сайте МО).

Фактор В: Создание условий для развития МСП

Наибольшее количество баллов по фактору набрал Идринский район (33 балла из 35 возможных), также достаточно высокие баллы получили еще 18 территорий (значение варьируется от 30,0 до 31,7 баллов).

Для расчета динамики показателя «Количество субъектов малого и среднего предпринимательства» использовались данные ФНС России по состоянию на 10.01.2023 и 10.01.2024 гг. Таким образом, за отчетный период, количество зарегистрированных субъектов МСП увеличилось более чем на 2% только на территории четырех муниципальных образований: Назаровский, Нижнеингашский, Партизанский районы и п. Кедровый. В остальных муниципалитетах количество МСП сохранилось на уровне предыдущего года.

Расходы консолидированного бюджета на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в 2023 увеличились, либо остались на уровне предыдущего года в 31 (50,8%) муниципальном образовании.

Что касается создания информационного поля для предпринимателей, то во всех муниципальных образованиях созданы соответствующие разделы на официальных сайтах органов местного самоуправления. Здесь публикуется актуальная информация для предпринимателей, в том числе, перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение

и (или) пользование субъектам МСП. Данный перечень также присутствует в соответствующем разделе у всех МО, кроме п. Кедровый, Саянского и Иланского районов. Согласно результатам анкетирования предпринимателей, средняя оценка качества размещенной информации по краю составила 4,2 балла из 5 возможных. По итогам 2022 года среднекраевая оценка удовлетворенности была выше – 4,4 балла.

Также в рамках данного фактора субъектам предпринимательской деятельности предлагалось оценить деятельность ОМСУ по созданию

условий для развития малого и среднего предпринимательства, максимальные оценки (5 из 5 баллов) получили Балахтинский, Бирилюсский, Идринский, Каратузский Манский, Нижнеингашский и Северо-Енисейский районы. Средний балл менее 3 зафиксирован в Кежемском и Тасеевском районах.

При оценке наличия ограничений ведения предпринимательской деятельности и выхода на рынок новых участников, создаваемых органам власти только в 8 (13,1%) муниципальных образованиях предприниматели отметили умеренное влияние административных барьеров (средняя оценка 3,0-3,9 балла). В остальных 53 (86,9%) муниципалитетах бизнес-сообщество сошло во мнении, что административные барьеры оказывают незначительное влияние, либо отсутствуют вовсе.

Фактор Г: Инфраструктура и ресурсы

Оценка показателей, входящих в фактор, осуществляется на основе опроса бизнес-сообщества и рассчитываются как средний балл по 5-балльной шкале, где 5 соответствует значению «отлично», а 1 – «очень плохо». Максимальное количество баллов (30) по данному фактору набрали Идринский и Нижнеингашский районы. Также можно отметить Северо-Енисейский (29,5 балла) и Балахтинский (29,0 баллов) районы. Вышеперечисленные муниципальные образования лидируют практически по всем показателям данного фактора.

В частности, предпринимателям предлагалось оценить наличие и доступность необходимых для ведения бизнеса земельных участков и недвижимости на территории муниципального образования. Оценки ниже среднего (2,0-2,9 балла) по доступности земельных участков получили 13 муниципальных образований, при этом предприниматели Сухобузимского района затруднились с оценкой данного показателя. Наименьшая удовлетворенность доступностью земельных участков наблюдается в ЗАТО п. Солнечный (2,0 балла), Кежемском (2,1 балла) и Тасеевском (2,4 балла) районах. В этих же муниципальных образованиях зафиксирована наименьшая удовлетворенность доступностью недвижимости (строений) для ведения бизнеса.

По сравнению с предыдущим периодом предприниматели стали чаще заявлять о проблеме нехватки трудовых ресурсов на территории. Так увеличилось число территорий, где средние оценки ниже 3-х баллов: если в 2022 году это 12 муниципальных образований, то в 2023 уже 18.

Одним из путей решения данной проблемы, по мнению бизнес-сообщества, является содействие ОМСУ в привлечении кадров на территорию. Также предприниматели проявили заинтересованность к увеличению числа образовательных мероприятий по конкретным видам производственной деятельности, в том числе для действующих специалистов (например, текстильной промышленности).

Наименьшая удовлетворенность качеством дорог была выявлена в Кежемском (1,5 балла), Сухобузимском (2,0 балла), Таймырском (Долгано-Ненецком) (2,4 балла) и Тасеевском (2,5 балла) районах. В остальных муниципальных образованиях предприниматели в среднем удовлетворены дорожной сетью в границах своего муниципального образования, но актуальными остаются вопросы транспортной доступности северных территорий края.

Также представителям бизнес-сообщества необходимо было дать оценку удобству прохождения процедур по подключению к инженерным сетям, в 2023 году самые низкие средние баллы зафиксированы в Эвенкии, Кежемском, Тасеевском, Саянском, Минусинском и Курагинском районах, диапазон средних оценок составил 2,1-2,9 балла. Однако в подавляющем большинстве случаев (90,2%) средние оценки показателя составили 3 балла и выше. В ходе опроса было выявлено, что большую проблему составляют высокие тарифы на тепло-, электроэнергию и сложности подключения к сетям электроснабжения.

Ниже всего доступность финансовых услуг для субъектов экономической деятельности на территории муниципального образования оценили в Кежемском (2,3 балла), Тасеевском (2,4 балла) районах и Эвенкии (2,8 балла).

Также опрос предпринимателей показал необходимость сосредоточения на создании стимулов и содействии формированию условий для развития и поддержки субъектов МСП, налаживания взаимоотношений между бизнесом и органами местного самоуправления путем открытого диалога и проведения специализированных форумов. Часть предпринимателей отмечают недостаточную информированность по существующим мерам поддержки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции по итогам 2023 года в тройку лидеров вошли: Манский, Козульский, Нижнеингашский районы. Аутсайдерами стали: Ужурский, Сухобузимский районы и п. Кедровый.

Также можно отметить муниципальные образования, которые ежегодно входят в первую двадцатку: город Канск, Балахтинский, Северо-Енисейский и Канский районы. Мотыгинский район и г. Енисейск в отчетном году значительно улучшили свои показатели, поднявшись с 33 на 12 строчку рейтинга и с 32 на 7 соответственно, заняв лидирующие позиции в Приангарском макрорайоне.

По итогам 2023 года все муниципальные образования Красноярского края продемонстрировали высокий процент исполнения положений Стандарта. В подавляющем большинстве (90,0%) муниципальными образованиями были достигнуты целевые значения контрольных показателей эффективности, установленных «дорожной картой». Не достигли целевых значений 6 территорий: Ачинский, Боготольский, Енисейский, Ирбейский, Эвенкийский районы и г. Ачинск. В п. Кедровый дорожная карта не была разработана.

Работа ОМСУ по созданию условий для благоприятного инвестиционного климата на территории ведется менее активно. В 2021 году на официальных сайтах 31 муниципального образования края были специальные разделы, посвященные инвестиционной деятельности, в 2022 году их число возросло до 40, в отчетном периоде значение осталось на прежнем уровне. Разработка инвестиционного паспорта, стратегии и порядка работы с инвесторами также в большинстве случаев не является приоритетными направлениями работы ОМСУ. При этом инвестиционный паспорт, как элемент инвестиционной политики, в отчетном году разработали еще 7 территорий, увеличив общее количество до 37. Однако только половина инвестиционных паспортов являются актуальными и опубликованы на официальных сайтах муниципальных образований.

Более продуктивна работа органов местного самоуправления с субъектами МСП. Несмотря на то, что среднекраевая оценка работы ОМСУ по созданию условий для развития малого и среднего предпринимательства несколько снизилась в отчетном периоде с 4,2 до 4,09 балла, в целом предприниматели достаточно высоко оценивают работу местных администраций в данном направлении.

При оценке наличия ограничений ведения предпринимательской деятельности и выхода на рынок новых участников, создаваемых органам власти только в 8 (13,1%) муниципальных образованиях предприниматели отметили умеренное влияние административных барьеров (средняя оценка 3,0-3,9 балла). В остальных 53 (86,9%) муниципалитетах, бизнес-сообщество

сошлось во мнении, что административные барьеры оказывают незначительное влияние, либо отсутствуют вовсе.

Предложения бизнес-сообщества относительно улучшения состояния конкуренции на товарных рынках и инвестиционного климата муниципального образования можно разделить на несколько блоков:

1. Информационно-организационный. Включает в себя предложения по увеличению информационного взаимодействия субъектов МСП и органов местного самоуправления. Выстраивание диалога между предпринимателями и муниципальными властями, более оперативное решение вопросов. В 2023 году предприниматели чаще отмечали необходимость организации встреч и круглых столов, посвященных малому и среднему бизнесу, проведение специализированных форумов как для обмена опытом, так и для информирования о действующих мерах поддержки различного уровня. Вместе с тем, необходимо вести работу по стимулированию предпринимательских инициатив за счет проведения образовательных мероприятий: бизнес-тренингов, форумов.

2. Инфраструктурный. Предложения из данного блока предполагают увеличение транспортной доступности и общего благоустройства населенных пунктов. Льготное предоставление земельных участков и содействие

в их оформлении. Строительство специализированных рынков, в частности сельскохозяйственных. В 2023 году бизнес-сообщество впервые отметило необходимость формирования технопарков на территориях МО.

3. К третьему блоку отнесены предложения, касающиеся работы программ поддержки малого и среднего предпринимательства, как муниципального, так и краевого уровней. Предприниматели затрагивают вопросы об увеличении объемов субсидирования и предоставлении льгот субъектам МСП на электроэнергию и коммунальные услуги, на приобретение оборудования. Расширение перечня видов деятельности, которым оказывается поддержка.

Наиболее распространенными проблемами являются низкий уровень жизни и покупательской способности местных жителей, нехватка квалифицированных кадров. Многие предприниматели отмечают, что вхождение крупных торговых сетей на территорию муниципальных образований практически парализуют деятельность местных субъектов предпринимательства, в частности в сфере розничной торговли.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Анкета для глав муниципальных образований Красноярского края «Содействие развитию конкуренции и обеспечение условий для благоприятного инвестиционного климата»

Ваше муниципальное образование: _____

А. РЕАЛИЗАЦИЯ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТАНДАРТА РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНЦИИ И ИХ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ

Пожалуйста, ответьте на вопросы, касающиеся реализации положений Стандарта развития конкуренции и инвестиционного климата Вашего муниципального образования по состоянию на 01.01.2024 года:

А.1 Наличие на сайте администрации муниципального образования отдельного раздела, посвященного деятельности органов местного самоуправления по развитию конкуренции:

Да	
Нет	

А.2 Наличие соглашения между министерством экономики и регионального развития Красноярского края и органом местного самоуправления края о взаимодействии в рамках внедрения Стандарта развития конкуренции в субъектах РФ:

Да, соглашение заключено и опубликовано на официальном сайте МО	
Да, соглашение заключено, но не опубликовано на официальном сайте МО	
Нет	

А.3 Наличие действующего структурного подразделения администрации муниципального образования уполномоченного содействовать развитию конкуренции в муниципальном образовании:

Да, соответствующий НПА опубликован на официальном сайте МО	
Да, но на официальном сайте МО отсутствует соответствующий НПА	
Нет	

А.4 Проведение ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг муниципального образования:

Мониторинг за отчетный год проведен	
Мониторинг не проводился	

А.5 Наличие утвержденного перечня товарных рынков, определенных для содействия развитию конкуренции в муниципальном образовании:

Да, перечень утвержден и опубликован на официальном сайте МО	
Да, перечень утвержден, но не опубликован на официальном сайте МО	
Нет	

А.6 Наличие исходной фактической информации по ситуации и проблематике каждого из товарных рынков, определенных для содействия развитию конкуренции в муниципальном образовании:

Да, информация опубликована на официальном сайте МО	
Да, но информация не опубликована на официальном сайте МО	
Нет	

А.7 Наличие целевых показателей, выраженных в числовых значениях, обеспечивающих сохранение или повышение уровня развития конкуренции:

Да, информация опубликована на официальном сайте МО	
Да, но информация не опубликована на официальном сайте МО	
Нет	

А.8 Наличие плана мероприятий («дорожной карты») по достижению целевых показателей с актуальными сроками их реализации и исполнителями, ответственными за их реализацию:

Да, информация опубликована на официальном сайте МО	
Да, но информация не опубликована на официальном сайте МО	
Нет	

А.9 Укажите наличие дополнительных системных мероприятий в «дорожной карте» по содействию развитию конкуренции в Вашем муниципальном образовании, в том числе направленные:

Да, одно дополнительное системное мероприятие	
Да, два дополнительных системных мероприятия	
Да, три дополнительных системных мероприятия	
Да, четыре дополнительных системных мероприятия	
Да, пять и более дополнительных системных мероприятий	
Нет	

А.10 Наличие отчета о выполнении плана мероприятий («дорожной карты») по достижению целевых показателей за 2023 год:

Да, информация опубликована на официальном сайте МО	
Да, но информация не опубликована на официальном сайте МО	
Нет	

А.11 Были ли достигнуты значения контрольных показателей эффективности, установленных планом мероприятий («дорожной картой») по содействию развитию конкуренции в муниципальном образовании по состоянию на 01.01.2024 г.:

Да	
Нет	

А.12 Принимали ли участие сотрудники органов местного самоуправления в обучающих мероприятиях по вопросам содействия развитию конкуренции в 2023 году?

Принимали участие	
Не принимали участие	

А.13 Укажите долю заключенных контрактов с субъектами МСП (по процедурам конкурсов, аукционов, проведенным для субъектов малого предпринимательства в контрактной системе) в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения всех муниципальных нужд Вашей территории по состоянию на 01.01.2023 года:

Более, либо равно 25 %	
Менее 25%	

Б: СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ БЛАГОПРИЯТНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА

Б.2 Наличие утвержденной схемы территориального планирования/ генерального плана муниципального образования

Документ утвержден	
Документ не утвержден	

Б.3 Наличие общественного совета по улучшению инвестиционного климата и/или развитию предпринимательства при главе муниципального образования

Да	
Нет	

Б.4 Наличие инвестиционного паспорта муниципального образования:

Да, есть инвестиционный паспорт, и он размещен на сайте	
Инвестиционный паспорт разработан, но не опубликован / Инвестиционный паспорт опубликован, но не актуализирован (разработка и актуализация была ранее 2021 года)	
Нет	

Б.5 Наличие регламента сопровождения инвестиционных проектов по принципу «одного окна» на территории муниципального образования:

Регламент разработан и опубликован на официальном сайте МО	
Регламент разработан, но не опубликован на официальном сайте МО	
Нет	

Б.6 Наличие на официальном сайте муниципального образования отдельного информационного раздела, посвященного инвестиционной деятельности на территории муниципального образования:

Да	
Нет	

Б.7 Наличие информации на официальном сайте муниципального образования об инвестиционном уполномоченном на территории с указанием контактных данных:

Да	
Да, но контактные данные не указаны	
Нет	

Б.8 Наличие на сайте муниципального образования информации о планируемых и реализуемых инвестиционных проектах на территории муниципального образования:

Да	
Нет	

В: СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ МСП

В.2 Укажите расходы консолидированного бюджета на развитие и поддержку субъектов МСП за указанные периоды, тыс. руб.:

2022	
2023	

В.3 Укажите количество организаций и структурных подразделений, оказывающих поддержку (в том числе информационную) субъектам МСП на территории муниципального образования, ед.: _____

В.4 Наличие на сайте администрации муниципального образования раздела, посвященного предпринимательской деятельности:

Да	
Нет	

В.5 Наличие на официальном сайте МО актуального перечня муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) пользование субъектам МСП:

Актуальный перечень опубликован на официальном сайте МО	
Перечень не опубликован / перечень не актуальный	

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Анкета для экспертов

«Оценка деятельности органов местного самоуправления по содействию развитию конкуренции и формированию благоприятного инвестиционного климата»

Здравствуйте! В рамках проведения оценки деятельности органов местного самоуправления по содействию развитию конкуренции и обеспечению благоприятного инвестиционного климата на территории Вашего муниципального образования, проводится опрос предпринимателей.

Пожалуйста, ответьте на несколько вопросов. Заполнение анкеты займет у Вас не больше 10 минут. Опрос является анонимным и строго конфиденциальным, все полученные результаты будут использоваться только в обобщенном виде.

1. Место нахождения Вашего бизнеса (город/район):

2. Укажите размер Вашего бизнеса:

Микропредприятие (численность сотрудников до 15 человек, годовая выручка до 120 млн. руб.)	
Малое предприятие (численность сотрудников от 16 до 100 человек, годовая выручка до 800 млн. руб.)	
Среднее предприятие (численность сотрудников от 101 до 250 человек, годовая выручка до 2 000 млн. руб.)	
Крупное предприятие (численность сотрудников от 251 человек, годовая выручка > 2 000 млн. руб.)	

3. Отметьте основную сферу деятельности, в которой Вы осуществляете предпринимательскую деятельность. Выберите один вариант ответа.

Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	
Производство пищевых продуктов	
Издательская и полиграфическая деятельность	
Промышленное производство	
Строительство	
Оптовая торговля (продовольственная, непродовольственная)	
Розничная торговля (продовольственная, непродовольственная)	
Гостиницы и рестораны	
Транспорт и связь	
Финансовая деятельность	
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	
Образование	
Здравоохранение	
Предоставление социальных услуг	
Другое (пожалуйста, укажите ОКВЭД)	

Оцените влияние административных барьеров* на текущую деятельность Вашего бизнеса и открытие нового бизнеса на рынке, который Вы представляете, на территории Вашего муниципального образования (укажите 1 вариант ответа):

Административные барьеры отсутствуют	
Незначительное влияние	
Умеренное влияние	
Существенное влияние	
Крайне негативное влияние, существуют непреодолимые административные барьеры	

* Ограничения ведения предпринимательской деятельности и входа на рынок новых участников, создаваемые органами власти

Оцените по 5-балльной шкале следующие показатели

Шкала оценки					
1	2	3	4	5	0
<i>очень плохо</i>	<i>скорее плохо</i>	<i>нормально</i>	<i>хорошо</i>	<i>отлично</i>	<i>затрудняюсь ответить</i>

Показатель		Оценка					
		1	2	3	4	5	0
В.6	Качество и полнота информации о предпринимательской деятельности, размещенной на официальном сайте администрации муниципального образования						
В.7	Эффективность деятельности органов местного самоуправления по созданию условий для развития малого и среднего предпринимательства в Вашем муниципальном образовании						
Г.1	Доступность необходимых земельных участков для ведения бизнеса в Вашем муниципальном образовании						
Г.2	Доступность необходимой недвижимости (строений) для ведения бизнеса в Вашем муниципальном образовании						
Г.3	Доступность необходимых трудовых ресурсов в Вашем муниципальном образовании						
Г.4	Качество дорожных сетей в Вашем муниципальном образовании						
Г.5	Удобство прохождения услуг по подключению к инженерным сетям в Вашем муниципальном образовании						
Г.6	Доступность финансовых услуг для субъектов экономической деятельности в Вашем муниципальном образовании						

Как Вы считаете, какие еще действия могут быть проведены со стороны органов местного самоуправления для улучшения состояния конкуренции на товарных рынках и инвестиционного климата муниципального образования?

Благодарим Вас за участие в опросе!

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Результаты по направлению 1: «Эффективность деятельности по содействию развитию конкуренции»

НАПРАВЛЕНИЕ 1: Реализация основных положений Стандарта развития конкуренции и их результативность			Фактор А: Реализация основных положений Стандарта развития конкуренции и их результативность												ИТОГ по фактору А / направлению 1	
			A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12		A13
СЕВЕРНЫЙ МАКРОРАЙОН	1	г. Норильск	1	2	1	5	5	5	5	5	5	5	5	0	5	49
	2	Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	1	2	1	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	52
	3	Туруханский район	1	1	0	5	5	5	5	5	5	3	5	0	0	40
	4	Эвенкийский муниципальный район	1	2	1	5	5	5	5	5	5	3	0	5	5	47
ПРИАНГАРСКИЙ МАКРОРАЙОН	5	г. Енисейск	1	2	2	5	5	5	5	5	3	5	5	5	53	
	6	г. Лесосибирск	1	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	55	
	7	Богучанский район	1	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	55	
	8	Енисейский район	1	2	2	5	5	5	5	5	5	0	5	5	50	
	9	Казачинский район	1	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	55	
	10	Кежемский район	1	2	2	5	5	5	5	5	5	3	5	0	5	48
	11	Мотыгинский район	1	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	55
	12	Пировский муниципальный округ	1	1	1	5	5	5	5	5	3	5	5	0	5	46
	13	Северо-Енисейский район	1	2	2	5	3	3	3	3	5	5	5	5	0	42

Результаты по направлению 1: «Эффективность деятельности по содействию развитию конкуренции»

НАПРАВЛЕНИЕ 1: Реализация основных положений Стандарта развития конкуренции и их результативность			Фактор А: Реализация основных положений Стандарта развития конкуренции и их результативность											ИТОГ по фактору А / направлению 1		
			А1	А2	А3	А4	А5	А6	А7	А8	А9	А10	А11		А12	А13
ЮЖНЫЙ МАКРОРАЙОН	14	г. Минусинск	1	1	1	5	5	5	5	5	5	3	5	0	5	46
	15	Ермаковский район	1	1	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	54
	16	Идринский район	1	2	2	5	5	5	5	5	5	3	5	0	5	48
	17	Каратузский район	1	2	2	5	5	5	5	5	5	3	5	0	0	43
	18	Краснотуранский район	1	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	55
	19	Курагинский район	1	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	55
	20	Минусинский район	1	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	55
	21	Шушенский район	1	2	2	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	54
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ МАКРОРАЙОН	22	г. Дивногорск	1	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	55	
	23	г. Красноярск	1	2	1	5	5	5	5	5	5	5	5	0	5	49
	24	г. Сосновоборск	1	1	2	5	5	5	5	5	5	3	5	0	5	47
	25	ЗАТО г. Железногорск	1	2	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	54
	26	п. Кедровый	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	5	10
	27	Балахтинский район	1	2	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	54
	28	Берёзовский район	1	2	2	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	53
	29	Большемуртинский район	1	2	0	5	5	5	5	5	5	3	5	5	0	46
	30	Емельяновский район	1	2	2	5	5	5	5	5	2	5	5	0	5	47
	31	Манский район	1	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	55
	32	Сухобузимский район	0	1	1	5	3	3	3	3	0	3	5	0	5	32

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Результаты по направлению 2: «Эффективность деятельности по созданию благоприятного инвестиционного климата» (факторы Б, В)

НАПРАВЛЕНИЕ 2: Эффективность деятельности по созданию благоприятного инвестиционного климата		Фактор Б: Создание условий для благоприятного инвестиционного климата								ИТОГ по фактору Б	Фактор В: Создание условий для развития МСП								ИТОГ по фактору В	
		ГАС Б1	Б2	Б3	Б 4	Б5	Б6	Б7	Б8		ФНС В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8		
СЕВЕРНЫЙ МАКРОРАЙОН	1	г. Норильск	5	5	5	3	0	2	0	3	23	3	5	3	2	5	3,68	3,53	3,53	28,74
	2	Таймырский Долгано- Ненецкий муниципальный район	5	5	0	0	0	0	0	0	10	3	5	3	2	5	4,00	4,23	3,78	30,01
	3	Туруханский район	3	5	5	3	3	2	0	3	24	3	0	3	2	5	5,00	4,50	4,50	27,00
	4	Эвенкийский муниципальный район	5	5	0	0	0	2	5	0	17	3	5	3	2	5	4,00	3,29	3,38	28,66
ПРИАНГАРСКИЙ МАКРОРАЙОН	5	г. Енисейск	5	5	5	5	5	2	3	3	33	3	5	3	2	5	5,00	4,14	4,13	31,27
	6	г. Лесосибирск	5	5	5	0	0	0	5	0	20	3	5	3	2	5	4,69	4,18	4,17	31,04
	7	Богучанский район	0	0	5	5	3	2	5	3	23	3	0	1	2	5	4,77	4,23	4,08	24,08
	8	Енисейский район	5	5	0	0	0	0	0	0	10	3	5	2	2	5	4,86	4,57	4,29	30,71
	9	Казачинский район	5	5	5	0	0	0	0	0	15	3	0	3	2	5	5,00	4,33	4,33	26,67
	10	Кежемский район	5	5	5	0	0	0	0	0	15	3	0	3	2	5	3,22	2,75	2,88	21,85
	11	Мотыгинский район	5	5	5	3	5	2	5	3	33	3	3	1	2	5	4,00	4,00	4,00	26,00
	12	Пировский муниципальный округ	0	5	0	0	0	0	0	0	5	3	0	3	2	5	5,00	5,00	4,60	27,60
	13	Северо-Енисейский район	5	5	5	5	3	2	5	3	33	3	3	3	2	5	5,00	5,00	5,00	31,00

Результаты по направлению 2: «Эффективность деятельности по созданию благоприятного инвестиционного климата» (факторы Б, В)

НАПРАВЛЕНИЕ 2: Эффективность деятельности по созданию благоприятного инвестиционного климата		Фактор Б: Создание условий для благоприятного инвестиционного климата								ИТОГ по фактору Б	Фактор В: Создание условий для развития МСП								ИТОГ по фактору В	
		ГАС Б1	Б2	Б3	Б4	Б5	Б6	Б7	Б8		ФНС В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8		
ЮЖНЫЙ МАКРОРАЙОН	14	г. Минусинск	0	5	5	3	0	2	0	3	18	3	5	3	2	5	4,64	4,00	4,00	30,64
	15	Ермаковский район	5	5	5	3	3	0	0	0	21	3	5	3	2	5	5,00	4,00	4,00	31,00
	16	Идринский район	5	5	5	3	3	0	0	0	21	3	5	3	2	5	5,00	5,00	5,00	33,00
	17	Каратузский район	5	5	5	5	3	2	0	3	28	3	0	3	2	5	5,00	5,00	5,00	28,00
	18	Краснотуранский район	5	5	5	5	0	2	5	3	30	3	0	3	2	5	4,50	4,38	4,25	26,13
	19	Курагинский район	5	5	5	3	0	2	5	3	28	3	0	3	2	5	4,38	3,92	3,62	24,91
	20	Минусинский район	5	5	5	3	0	2	5	0	25	3	0	1	2	5	4,25	4,00	4,13	23,38
	21	Шушенский район	5	5	5	5	0	2	5	3	30	3	5	3	2	5	4,89	4,43	4,00	31,32
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ МАКРОРАЙОН	22	г. Дивногорск	3	5	5	0	0	2	5	3	23	3	0	2	2	5	4,00	3,78	3,89	23,67
	23	г. Красноярск	5	5	5	5	5	2	5	3	35	3	5	3	2	5	3,70	3,68	3,73	29,11
	24	г. Сосновоборск	3	5	5	0	0	0	0	0	13	3	5	2	2	5	4,64	4,00	3,85	29,49
	25	ЗАТО г. Железногорск	5	5	5	0	0	2	5	0	22	3	5	3	2	5	4,62	4,62	4,38	31,62
	26	п. Кедровый	0	5	5	0	0	0	0	0	10	5	5	1	2	0	3,67	3,50	3,00	23,17
	27	Балахтинский район	5	5	5	3	3	2	5	3	31	3	0	2	2	5	5,00	5,00	5,00	27,00
	28	Берёзовский район	5	5	0	5	0	2	5	3	25	3	0	1	2	5	4,80	4,76	4,80	25,36
	29	Большемуртинский район	5	5	5	5	5	2	5	3	35	3	0	3	2	5	4,14	3,00	3,00	23,14
	30	Емельяновский район	5	5	5	0	0	0	0	3	18	3	5	1	2	5	3,91	4,00	3,82	27,73
	31	Манский район	5	5	5	5	0	2	5	3	30	3	5	2	2	5	4,22	4,89	5,00	31,11
	32	Сухобузимский район	0	5	0	3	0	2	0	0	10	3	0	1	2	5	4,00	5,00	3,00	23,00

Результаты по направлению 2: «Эффективность деятельности по созданию благоприятного инвестиционного климата» (факторы Б, В)

НАПРАВЛЕНИЕ 2: Эффективность деятельности по созданию благоприятного инвестиционного климата			Фактор Б: Создание условий для благоприятного инвестиционного климата								ИТОГ по фактору Б	Фактор В: Создание условий для развития МСП								ИТОГ по фактору В
			ГАС Б1	Б2	Б3	Б4	Б5	Б6	Б7	Б8		ФНС В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	
ЗАПАДНЫЙ МАКРОРАЙОН	33	г. Ачинск	5	5	5	5	0	2	5	3	30	3	0	3	2	5	4,00	3,62	3,43	24,05
	34	г. Боготол	5	5	5	0	0	2	5	0	22	3	5	1	2	5	4,67	4,78	4,33	29,78
	35	г. Назарово	3	5	5	3	5	2	5	3	31	3	0	2	2	5	4,47	4,13	4,33	24,93
	36	г. Шарыпово	0	5	0	0	0	0	0	0	5	3	0	3	2	5	4,82	4,00	4,25	26,07
	37	ЗАТО п. Солнечный	5	5	5	0	0	0	0	0	15	3	5	1	2	5	5,00	4,33	4,00	29,33
	38	Ачинский район	5	5	5	3	0	2	0	0	20	3	0	2	2	5	4,88	4,75	4,63	26,25
	39	Бирилюсский район	5	5	0	0	0	0	0	0	10	3	0	2	2	5	4,75	5,00	5,00	26,75
	40	Боготольский район	5	0	5	0	0	2	5	0	17	3	0	1	2	5	5,00	4,25	4,75	25,00
	41	Большеулуйский район	5	5	5	0	0	0	0	0	15	3	5	3	2	5	4,50	4,50	4,25	31,25
	42	Козульский район	5	5	5	5	5	2	5	3	35	3	5	3	2	5	4,75	4,45	4,55	31,75
	43	Назаровский район	5	0	5	0	5	2	0	3	20	5	5	1	2	5	5,00	4,11	3,89	31,00
	44	Новосёловский район	5	5	5	5	0	2	5	3	30	3	5	1	2	5	5,00	5,00	4,38	30,38
	45	Тюхтетский муниципальный округ	0	5	5	3	5	2	5	0	25	3	5	3	2	5	4,80	4,20	4,13	31,13
	46	Ужурский район	0	5	5	0	0	0	0	0	10	3	0	1	2	5	3,89	3,56	3,63	22,07
47	Шарыповский муниципальный округ	5	0	5	3	5	2	5	3	28	3	0	2	2	5	4,63	3,67	3,88	24,17	

Результаты по направлению 2: «Эффективность деятельности по созданию благоприятного инвестиционного климата» (факторы Б, В)

НАПРАВЛЕНИЕ 2: Эффективность деятельности по созданию благоприятного инвестиционного климата			Фактор Б: Создание условий для благоприятного инвестиционного климата							ИТОГ по фактору Б	Фактор В: Создание условий для развития МСП								ИТОГ по фактору В	
			ГАС Б1	Б2	Б3	Б4	Б5	Б6	Б7		Б8	ФНС В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7		В8
ВОСТОЧНЫЙ МАКРОРАЙОН	48	г. Бородино	5	5	5	0	0	2	5	0	22	3	0	2	2	5	3,70	3,90	4,00	23,60
	49	г. Канск	5	5	5	5	5	2	5	3	35	3	5	2	2	5	4,00	4,21	4,07	29,29
	50	ЗАТО г. Зеленогорск	5	5	0	5	0	2	0	3	20	3	5	3	2	5	4,53	4,13	4,07	30,73
	51	Абанский район	5	5	5	5	5	2	5	3	35	3	5	3	2	5	4,00	4,33	4,00	30,33
	52	Дзержинский район	5	5	5	3	5	2	3	0	28	3	0	1	2	5	4,73	4,40	4,33	24,47
	53	Иланский район	5	5	5	3	3	0	0	0	21	3	0	3	2	0	4,60	4,60	4,10	21,30
	54	Ирбейский район	5	5	5	3	0	0	0	0	18	3	5	1	2	5	3,00	3,78	3,56	26,33
	55	Канский район	5	5	5	5	5	2	5	3	35	3	0	1	2	5	4,86	4,86	4,57	25,29
	56	Нижнеингашский район	5	5	5	5	5	2	5	3	35	5	0	3	2	5	4,57	5,00	5,00	29,57
	57	Партизанский район	5	5	0	0	0	0	0	0	10	5	0	3	2	5	5,00	4,71	4,29	29,00
	58	Рыбинский район	5	5	5	3	5	2	5	0	30	3	5	3	2	5	4,54	3,92	4,00	30,46
	59	Саянский район	5	5	5	0	0	0	0	0	15	3	5	2	2	0	4,50	3,80	3,60	23,90
	60	Тасеевский район	0	5	5	0	0	0	5	0	15	3	0	3	2	5	4,14	3,17	2,67	22,98
	61	Уярский район	5	5	5	5	5	2	5	3	35	3	0	3	2	5	4,61	3,88	4,00	25,49

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Результаты по направлению 2: «Эффективность деятельности» по созданию благоприятного инвестиционного климата» (фактор Г)

НАПРАВЛЕНИЕ 2: Эффективность деятельности по созданию благоприятного инвестиционного климата			Фактор Г: Инфраструктура и ресурсы						ИТОГ по фактору Г	ИТОГ по направлению 2
			Г1	Г2	Г3	Г4	Г5	Г6		
СЕВЕРНЫЙ МАКРОРАЙОН	1	г. Норильск	2,68	3,16	2,32	2,74	3,11	3,37	17,37	69,1
	2	Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	2,71	2,56	2,50	2,46	3,07	3,31	16,61	56,6
	3	Туруханский район	4,50	4,50	4,00	3,75	4,75	4,25	25,75	76,8
	4	Эвенкийский муниципальный район	3,17	2,43	2,00	2,63	2,17	2,83	15,22	60,9
ПРИАНГАРСКИЙ МАКРОРАЙОН	5	г. Енисейск	3,75	3,38	2,75	4,38	4,13	4,38	22,75	87,0
	6	г. Лесосибирск	2,67	2,50	3,27	2,92	3,86	4,00	19,21	70,3
	7	Богучанский район	3,45	3,75	4,08	3,23	3,75	4,00	22,27	69,3
	8	Енисейский район	4,00	3,71	3,43	3,71	3,71	4,43	23,00	63,7
	9	Казачинский район	3,00	2,50	2,78	4,10	3,75	4,13	20,25	61,9
	10	Кежемский район	2,13	2,25	2,57	1,50	2,25	2,29	12,98	49,8
	11	Мотыгинский район	3,67	3,57	3,86	3,00	3,71	3,43	21,24	80,2
	12	Пировский муниципальный округ	4,75	3,80	3,60	4,80	4,80	4,80	26,55	59,2
	13	Северо-Енисейский район	5,00	5,00	5,00	4,50	5,00	5,00	29,50	93,5

Результаты по направлению 2: «Эффективность деятельности» по созданию благоприятного инвестиционного климата» (фактор Г)

НАПРАВЛЕНИЕ 2: Эффективность деятельности по созданию благоприятного инвестиционного климата			Фактор Г: Инфраструктура и ресурсы						ИТОГ по фактору Г	ИТОГ по направлению 2
			Г1	Г2	Г3	Г4	Г5	Г6		
ЮЖНЫЙ МАКРОРАЙОН	14	г. Минусинск	4,33	3,82	3,64	3,60	3,90	4,00	23,29	71,9
	15	Ермаковский район	3,88	3,88	3,88	3,75	3,75	4,38	23,50	75,5
	16	Идринский район	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	30,00	84,0
	17	Каратузский район	4,67	5,00	4,13	4,75	4,13	4,38	27,04	83,0
	18	Краснотуранский район	3,50	3,17	2,75	3,63	3,63	4,13	20,79	76,9
	19	Курагинский район	2,93	2,80	2,31	3,06	2,92	3,27	17,29	70,2
	20	Минусинский район	3,63	2,71	2,75	3,63	2,88	3,75	19,34	67,7
	21	Шушенский район	3,00	3,00	2,22	3,78	3,00	4,00	19,00	80,3
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ МАКРОРАЙОН	22	г. Дивногорск	3,00	3,67	3,00	3,00	3,33	3,67	19,67	66,3
	23	г. Красноярск	2,68	3,00	3,00	3,05	3,18	3,50	18,41	82,5
	24	г. Сосновоборск	3,00	2,82	3,23	3,50	3,50	3,85	19,90	62,4
	25	ЗАТО г. Железногорск	4,00	4,00	2,69	3,77	3,58	4,00	22,04	75,7
	26	п. Кедровый	3,00	2,86	3,43	3,33	3,43	3,38	19,42	52,6
	27	Балахтинский район	5,00	4,63	4,75	4,63	5,00	5,00	29,00	87,0
	28	Берёзовский район	4,17	4,17	4,08	4,29	4,17	4,60	25,50	75,9
	29	Большемуртинский район	2,86	2,43	2,86	3,57	3,00	3,14	17,86	76,0
	30	Емельяновский район	3,09	3,27	3,27	3,27	3,18	3,45	19,55	65,3
	31	Манский район	4,80	4,33	4,11	4,13	4,38	4,50	26,24	87,4
	32	Сухобузимский район	0,0	3,00	2,00	2,00	4,00	0,0	11,00	44,0

Результаты по направлению 2: «Эффективность деятельности» по созданию благоприятного инвестиционного климата» (фактор Г)

НАПРАВЛЕНИЕ 2: Эффективность деятельности по созданию благоприятного инвестиционного климата			Фактор Г: Инфраструктура и ресурсы						ИТОГ по фактору Г	ИТОГ по направлению 2
			Г1	Г2	Г3	Г4	Г5	Г6		
ЗАПАДНЫЙ МАКРОРАЙОН	33	г. Ачинск	3,21	3,25	3,30	2,61	3,10	3,71	19,18	73,2
	34	г. Боготол	3,78	4,00	4,33	3,56	3,67	4,22	23,56	75,3
	35	г. Назарово	3,50	3,71	3,67	4,21	3,43	4,20	22,72	78,7
	36	г. Шарыпово	3,55	4,13	3,29	3,53	3,00	4,41	21,91	53,0
	37	ЗАТО п. Солнечный	2,00	2,00	3,00	3,67	4,00	4,00	18,67	63,0
	38	Ачинский район	4,25	4,25	4,50	4,25	4,25	4,63	26,13	72,4
	39	Бирилюсский район	4,50	3,75	4,00	4,00	4,00	4,25	24,50	61,3
	40	Боготольский район	4,00	4,25	3,75	4,00	3,75	4,50	24,25	66,3
	41	Большеулуйский район	3,50	5,00	3,67	4,00	3,50	3,50	23,17	69,4
	42	Козульский район	4,30	4,20	3,10	3,58	3,00	4,25	22,43	89,2
	43	Назаровский район	3,67	3,89	3,78	3,33	4,00	3,89	22,56	73,6
	44	Новосёловский район	4,17	4,20	3,75	4,25	4,25	4,75	25,37	85,7
	45	Тюхтетский муниципальный округ	4,13	4,13	3,73	4,20	3,80	4,00	24,00	80,1
	46	Ужурский район	3,13	2,75	2,78	3,11	3,00	2,89	17,65	49,7
47	Шарыповский муниципальный округ	4,17	3,50	2,50	2,63	3,75	3,88	20,42	72,6	

Результаты по направлению 2: «Эффективность деятельности» по созданию благоприятного инвестиционного климата» (фактор Г)

НАПРАВЛЕНИЕ 2: Эффективность деятельности по созданию благоприятного инвестиционного климата			Фактор Г: Инфраструктура и ресурсы						ИТОГ по фактору Г	ИТОГ по направлению 2
			Г1	Г2	Г3	Г4	Г5	Г6		
ВОСТОЧНЫЙ МАКРОРАЙОН	48	г. Бородино	2,80	3,20	2,80	2,80	3,20	3,10	17,90	63,5
	49	г. Канск	3,62	3,69	3,29	3,29	3,38	3,86	21,12	85,4
	50	ЗАТО г. Зеленогорск	2,73	2,57	3,07	3,64	3,09	3,40	18,50	69,2
	51	Абанский район	3,50	3,55	3,08	2,86	3,31	3,23	19,52	84,9
	52	Дзержинский район	4,07	3,87	3,60	4,20	3,93	3,93	23,60	76,1
	53	Иланский район	3,80	3,78	3,90	4,00	4,10	4,20	23,78	66,1
	54	Ирбейский район	3,44	3,56	3,44	3,56	3,44	3,33	20,78	65,1
	55	Канский район	3,71	3,83	3,29	3,29	3,43	4,14	21,69	82,0
	56	Нижнеингашский район	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	30,00	94,6
	57	Партизанский район	3,43	3,00	3,00	3,57	3,43	3,71	20,14	59,1
	58	Рыбинский район	3,91	3,82	4,31	3,69	3,73	3,92	23,37	83,8
	59	Саянский район	2,50	2,33	2,33	2,83	2,67	3,50	16,17	55,1
	60	Тасеевский район	2,40	2,40	2,14	2,50	2,50	2,40	14,34	52,3
61	Уярский район	3,73	3,38	3,41	3,29	3,59	3,81	21,21	81,7	