Победа правящей партии – это голосование за стабильность

Красноярские эксперты подвели итоги выборов – 2016. Избирательные кампании не заканчиваются днем голосования. Также как и войны не заканчиваются подписанием капитуляций. Борьба за свое видение итогов борьбы продолжается и после часа «Х». Самый яркий пример сражений в этом жанре – битвы вокруг наследия Великой Отечественной войны. Наши западные «друзья» на протяжении многих десятилетий стараются пересмотреть ее итоги в свою пользу.

Выборы – 2016, конечно, событие другого исторического разряда, но и вокруг него на берегах Енисея кипят нешуточные страсти. Неудачники избирательной кампании пытаются оспорить ее итоги и даже признать результаты выборов недействительными. Победители, естественно, с этим категорически не согласны. Кто прав в этой ситуации?

В Красноярске в качестве независимых арбитров выступили политологи, социологи и журналисты, которые на 42-м заседании Экспертного клуба «Комитет развития», на самой авторитетной экспертной площадке региона, существующей с 2003 года, вместе с непосредственными участниками недавней кампании подвели итоги выборов в Государственную Думу и Законодательное собрание. Оценки прозвучали разные, но основной вывод ясен: выборы были легитимные, все участники избирательной кампании получили по заслугам.

Почему они проиграли?

Главными проигравшими этих выборов участники заседания признали «Патриотов России», КПРФ и «Справедливую Россию». По мнению экспертов, эти партии провели на редкость слабые кампании. Надежды, что избиратели, как и встарь, будут голосовать за проверенные бренды, не оправдались. Старожилы не учли, что в условиях возросшей конкуренции успех приносят не старые лозунги и технологии, а системная работа и точное попадание в ожидания избирателей.

Самыми большими неудачниками этой кампании эксперты признали «Патриотов России». «Их крах на этих выборах показателен. Мы с ними как с политической силой можем попрощаться. Проиграли «Патриоты» везде, где выдвигались в крае, – заявил социолог **Алексей Новиков. –** Для меня как социолога интересна ситуация с Быковым. Мне кажется, что проект закончен. Он не решил несколько стратегических задач. Его сторонники не смогли использовать тему личного имиджа. Не получилось построить команду Быкова. Она существовала только на рекламных щитах. Не было ясного позиционирования партии. «Патриоты» не смогли внятно ответить на вопрос: с кем они и за что». Впрочем, некоторые участники дискуссии, согласившись, что у «Патриотов России» политических перспектив в крае после сентябрьского фиаско уже нет, отметили, что Быков может, как это не раз бывало в прошлом, начать развивать в крае другой партийный проект.

Председатель Экспертного клуба, политический аналитик Павел Клачков отметил, что из парламентских оппозиционных партий самая слабая кампания была у «Справедливой России». «Она отличалась сумятицей, внутренними дрязгами, поверхностной, лозунговой гиперактивностью, не сумевшей заинтересовать избирателя», – отметил эксперт. **Политолог Олег Мясоутов** добавил, что сильный удар по красноярскому отделению мироновской партии нанесла смерть ее лидера, экс-губернатора Валерия Зубова.

Откровенно разочаровала КПРФ. Она, показав невысокий результат и в стране, и в крае, попыталась заняться в Красноярске политическими спекуляциями после выборов. Жесткую оценку этим действиям дал **собственный корреспондент «Независимой газеты» в Красноярском крае Александр Чернявский**. «У левых партий были хорошие стартовые позиции. Они надеялись взять мандаты на эксплуатации ностальгии, на старых лозунгах, старых вождях, старых технологиях. Коммунисты и эсэры хотели использовать негативный социально-экономический контекст, чтобы получить очки. Но не получили, потому что философия «чем хуже стране, тем нам лучше» сыграла с ними дурную шутку, – подчеркнул известный политический обозреватель. – Надеюсь, что после безответственных заявлений, которые прозвучали на прошлой неделе, когда они сказали, что признают выборы недействительными, товарищ Петр Медведев и его соратники из КПРФ найдут в себе мужество сделать следующий шаг и откажутся от своих депутатских мандатов. Иначе это будет, выражаясь словами Ленина, политической трескотней».

Почему они победили?

Постарались эксперты найти и ответ на вопрос, почему на этих выборах столь удачно выступили единороссы и либерал-демократы. Главный вывод – победили те, кто работал системно и профессионально. «Мы рассчитывали на второе место. Приятным сюрпризом стали две победы в одномандатных округах. Мы рассчитывали только на победу Александра Глискова. Люди хотели увидеть у кандидатов искренность и готовность работать на пользу жителям края. Судя по результатам, наши кандидаты оказались для избирателей не «чужими», – рассказал участникам заседания **политтехнолог, представитель ЛДПР Сергей Надточий**. – Весь секрет успеха – в системной работе нашей партии. Она началась в регионе полтора года назад, когда красноярское отделение возглавил Сергей Натаров. Первые успехи пришли в прошлом году на муниципальных выборах. По моему мнению, реально работали на выборах-2016 только две партии – мы и «Единая Россия». Отсюда и хороший результат».

Юрий Москвич – известный красноярский политолог, который в девяностые год был полпредом президента РФ в Красноярском крае, также отметил, что 18 сентября успех праздновали профессионалы, а не дилетанты. «Эти выборы отличались новизной и по форме, и по технологиям. Победили те, кто смог адаптироваться к новым условиям. Не все системные партии поверили в серьезность заявленного обновления, и это неверие сыграло с ними злую шутку. Они ориентировались на прошлые кампании и технологии. В этом смысле они выглядели любителями на фоне профессионалов из администрации президента», – уверен эксперт. По словам эксперта, удачным для «Единой России» стал внутрипартийный «праймериз». Благодаря этому отбору на дистанцию вышли конкурентоспособные кандидаты с «приятными лицами».

Развернутый анализ стратегии победителей в одномандатных округах в Госдуму дал **Павел Клачков**. «Юрий Швыткин еще на старте кампании четко позиционировал свою патриотическую, государственническую линию. Вел ее непреклонно, без сбоев. Адекватно реагировал на вбросы компромата, не ввязываясь в суетливую борьбу амбиций. Петр Пимашков на все сто процентов использовал свой ресурс бывшего многолетнего мэра Красноярска, вел кампанию системно, без скандалов, – подчеркнул политический аналитик. – Виктор Зубарев опирался на практический опыт своей работы в правительстве края, что выгодно отличало его от оппозиционных демагогов и критиков политического режима. Раиса Кармазина в фундамент победы заложила свой безоговорочный авторитет у жителей севера Красноярского края. Ее действия отличались высоким профессионализмом и умением вести конструктивный диалог как с избирателями, так и с представителями крупных ресурсодобывающих структур».

Были ли выборы честными и легитимными?

С учетом последних демаршей неудачников красноярских выборов вопрос о прозрачности и законности выборов в нашем регионе приобрел особую остроту.

Участники заседания в своих выступлениях отметили, что выборы удалось провести относительно чисто.

«Идеальных выборов не бывает. Особенно с учетом наших традиций. Хорошо помню и знаю особенности выборов 90-х и нулевых годов. Прогресс в плане прозрачности по сравнению с теми кампаниями очевиден, – констатировал **Юрий Москвич**. – В Кремле учли события зимы 2011-2012 годов и осознанно выбрали курс на прозрачность. Для меня знаковой стала недавняя встреча председателя ЦИК Эллы Памфиловой с главой государства Владимиром Путиным. На ней она жестко поставила вопрос о персональной ответственности председателей региональных избиркомов и руководителей регионов, которые допустили нарушения на выборах».
Не согласились эксперты и с версией, которую сейчас выдвигают некоторые оппозиционеры о том, что якобы власть специально для достижения победы «Единой России» снижала явку. «Есть такая версия, что если бы все пришли на выборы, то они голосовали бы за «Яблоко», за «Зеленых» или еще за кого-нибудь. Но данные социсследований показывают, что это не так. Голоса поделились бы в той же пропорции», – отметил социолог **Алексей Новиков**.
Многие эксперты отмечали ключевую роль президента Владимира Путина на этих выборах. По мнению Александра Чернявского, он очень эффективно поддержал своих соратников, что во многом предопределило успех «медведей». «Это главный победитель выборов-2016», – считает политический обозреватель. **Депутат Госдумы Юрий Швыткин**, который на днях принимал участие в нескольких серьезных совещаниях в Москве, напомнил экспертам, что ***выборы 18 сентября – это фактически пролог к президентской кампании и именно поэтому столь важна продемонстрированная на них консолидация «путинского большинства».***
«Полученный результат голосования на территории края отражает общественные настроения. Успех «Единой России» был обусловлен как внутриполитическими, так и внешнеполитическими факторами. Победа правящей партии – это голосование за стабильность, консолидацию общества вокруг политики президента, за эволюционный путь развития края и страны», – подвел итоги заседания Павел Клачков.

Игорь КУПРИЯНОВ